

## АСОЦІАТИВНО-ТЕРМІНАЛЬНА МОТИВАЦІЯ КОМП'ЮТЕРНИХ ТЕРМІНІВ У НІМЕЦЬКІЙ МОВІ: КОГНІТИВНО-ОНОМАСІОЛОГІЧНИЙ ТА ДИСКУРСИВНИЙ АНАЛІЗ

**Чумаков Олександр Миколайович,**

кандидат філологічних наук, доцент,  
доцент кафедри німецької філології  
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова  
ORCID ID: 0009-0009-8431-4894

**Діденко Наталя Миколаївна,**

кандидат філологічних наук, доцент,  
доцент кафедри німецької філології  
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова  
ORCID ID: 0009-0001-6949-8690

**Мельничук Ольга Леонідівна,**

старший викладач кафедри німецької філології  
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова  
ORCID ID: 0009-0008-1220-9473

*У статті здійснено комплексний аналіз асоціативно-термінальної мотивації комп'ютерних термінів у німецькій мові з позицій когнітивно-ономасіологічного та дискурсивного підходів. Актуальність дослідження зумовлена процесами цифрової трансформації сучасного суспільства, які спричиняють інтенсивне формування нових терміноодиниць і потребують їх системного опису з урахуванням когнітивних, комунікативних та соціокультурних чинників. У межах сучасного термінознавства, розвинутого у працях М.Т. Кабре та Р. Теммерман, термін розглядається як одиниця спеціалізованої комунікації, значення якої формується на перетині концептуальної структури, мовної форми та дискурсивних умов функціонування [4, р. 56–58; 14, р. 62–65].*

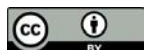
*Теоретичну основу дослідження становить когнітивно-ономасіологічна концепція мотивації О.О. Селіванової, відповідно до якої мовна номінація забезпечує інтеграцію концептів у мовну картину світу через актуалізацію релевантних когнітивних ознак [1, с. 101–105]. Аналіз здійснюється з урахуванням теорії концептуальної метафори Дж. Лакоффа і М. Джонсона, які розглядають метафоризацію як фундаментальний механізм осмислення абстрактних доменів [10, р. 3–6], а також моделі концептуального блендингу Ж. Фокон'єра і М. Тернера, що пояснює інтеграцію кількох ментальних просторів у процесі формування нових номінацій [6, р. 18–21]. У роботі також враховано підходи медіалінгвістики та цифрового дискурсу, представлені у працях А. Хеппа, Й. Андруцопулоса та Г. Штекля, які підкреслюють роль глибокої медіатизації та цифрових комунікативних практик у трансформації сучасних терміносистем [2; 7; 13].*

*Емпіричну базу дослідження становлять матеріали сучасних німецькомовних лексикографічних ресурсів (DWDS, Duden Online) та приклади професійного IT-дискурсу. У результаті аналізу виокремлено структурно-метафоричний, дифузно-метафоричний і гештальтний типи асоціативно-термінальної мотивації. Доведено, що структурно-метафоричні моделі формують ядро терміносистеми завдяки семантичній прозорості й дефініційній стабільності, дифузно-метафоричні одиниці відображають соціокультурну варіативність цифрового дискурсу, а гештальтні номінації забезпечують когнітивну доступність складних технологічних концептів.*

*Результати дослідження засвідчують, що асоціативно-термінальна мотивація виконує системоутворювальну функцію, оскільки сприяє адаптації абстрактних цифрових явищ до когнітивного досвіду мовців і підвищує ефективність професійної комунікації у цифровому середовищі.*

© Чумаков О. М., Діденко Н. М., Діденко Н. М., 2026

Стаття поширюється на умовах ліцензії відкритого доступу CC BY 4.0



**Ключові слова:** комп'ютерна термінологія, асоціативно-термінальна мотивація, когнітивна ономазіологія, концептуальна метафора, цифровий дискурс, німецька мова.

**Chumakov Oleksandr, Didenko Nataliia, Melnichuk Olga. Associative-Terminal Motivation of Computer Terms in the German Language: A Cognitive-Onomasiological and Discursive Analysis**

The article presents a comprehensive analysis of the associative-terminal motivation of computer terms in the German language from cognitive-onomasiological and discursive perspectives. The relevance of the study is determined by the processes of digital transformation in contemporary society, which lead to the intensive formation of new terminological units and require their systematic description with regard to cognitive, communicative, and sociocultural factors. Within modern terminology studies, developed in the works of M.T. Cabré and R. Temmerman, a term is viewed as a unit of specialized communication whose meaning emerges at the intersection of conceptual structure, linguistic form, and discursive conditions of use [4, p. 56–58; 14, p. 62–65].

The theoretical framework of the study is based on O.O. Selivanova's cognitive-onomasiological concept of motivation, according to which linguistic nomination ensures the integration of concepts into the linguistic worldview through the activation of relevant cognitive features [1, p. 101–105]. The analysis takes into account the theory of conceptual metaphor developed by G. Lakoff and M. Johnson, who interpret metaphorization as a fundamental mechanism for understanding abstract domains [10, p. 3–6], as well as the conceptual blending model proposed by G. Fauconnier and M. Turner, which explains the integration of multiple mental spaces in the formation of new nominations [6, p. 18–21]. The study also incorporates approaches from media linguistics and digital discourse research, represented by A. Hepp, J. Androutsopoulos, and H. Stöckl, emphasizing the role of deep mediatization and digital communicative practices in transforming contemporary terminological systems [2; 7; 13].

The empirical basis includes contemporary German-language lexicographic resources (DWDS, Duden Online) and examples from professional IT discourse. The analysis identifies three main types of associative-terminal motivation: structural-metaphorical, diffuse-metaphorical, and gestalt-based. It is demonstrated that structural-metaphorical models constitute the core of the terminological system due to semantic transparency and definitional stability, while diffuse-metaphorical units reflect the sociocultural variability of digital discourse, and gestalt-based nominations ensure the cognitive accessibility of complex technological concepts.

The results show that associative-terminal motivation performs a system-forming function, facilitating the adaptation of abstract digital phenomena to speakers' cognitive experience and enhancing the effectiveness of professional communication in digital environments.

**Key words:** computer terminology, associative-terminal motivation, cognitive onomasiology, conceptual metaphor, digital discourse, German language.

**Вступ.** Розвиток цифрових технологій у сучасному суспільстві зумовлює інтенсивне формування нових концептів, які потребують адекватної мовної репрезентації у спеціалізованому та публічному дискурсі. Комп'ютерна термінологія в німецькій мові постає як динамічна система, у межах якої мовні одиниці не лише фіксують технічні характеристики обчислювальних процесів і цифрових об'єктів, але й відображають способи їх концептуалізації у свідомості мовців. Така особливість зумовлює необхідність розгляду терміна як елемента когнітивно і соціально зумовленої комунікації, у межах якої семантична структура формується під впливом дискурсивних, прагматичних і культурних чинників.

У сучасному термінознавстві наголошується, що спеціалізована лексика не може

бути адекватно описана виключно в межах нормативно-дефініційних моделей, оскільки значення терміна актуалізується у процесі його функціонування в професійному середовищі. М.Т. Кабре підкреслює, що термін слід інтерпретувати як одиницю спеціалізованої комунікації, значення якої формується на перетині концептуального змісту, мовної форми та дискурсивних умов уживання [4, p. 56–58]. У цифровій сфері цей принцип набуває особливої ваги, оскільки значна частина комп'ютерних понять не має безпосередньої фізичної референції та потребує когнітивно доступних моделей осмислення.

У цьому контексті асоціативно-термінальна мотивація постає як ключовий механізм, що забезпечує перенесення ознак із донорських концептуальних сфер, зокрема

фізичного простору, артефактної діяльності, біологічних процесів і соціальної взаємодії, на сферу цифрових технологій. Саме завдяки таким перенесенням абстрактні цифрові процеси отримують мовну форму, здатну інтегрувати технічне знання у мовну картину світу користувачів.

**Метою цієї статті** є системний аналіз типів асоціативно-термінальної мотивації комп'ютерних термінів у німецькій мові з урахуванням когнітивних і дискурсивних чинників їх формування та функціонування. Для досягнення поставленої мети передбачено розв'язання таких завдань: окреслити теоретичні засади мотивації терміна в межах когнітивно-ономасіологічного підходу; визначити основні донорські концептуальні сфери, що беруть участь у формуванні цифрових номінацій; здійснити типологізацію асоціативно-термінальної мотивації на матеріалі сучасної німецькомовної комп'ютерної лексики; проаналізувати функціональну роль виокремлених типів у структурі терміносистеми.

Когнітивно-ономасіологічний підхід до аналізу мотивації терміна виходить із положення, відповідно до якого процес номінації розглядається як співвіднесення концептуального змісту з мовною формою шляхом актуалізації релевантних для мовця пізнавальних ознак. О.О. Селіванова визначає мотивацію як когнітивний механізм, що забезпечує впізнаваність і концептуальну інтеграцію номінованого об'єкта у мовній картині світу, оскільки саме через мотиваційні ознаки відбувається зв'язок між концептом і лексичним значенням [1, с. 101–105].

У межах цієї моделі розмежовуються пропозиційно-диктумна та асоціативно-термінальна мотивація. Пропозиційно-диктумний тип ґрунтується на логічно виведених характеристиках поняття та відображає його функціонально-структурні параметри. Натомість асоціативно-термінальна мотивація реалізується через аналогізацію різних концептуальних сфер, унаслідок чого мовна форма терміна апелює до перцептивно або культурно доступних образів, що полегшують когнітивну інтерпретацію спеціалізованого знання.

Теорія концептуальної метафори, розроблена Дж. Лакоффом і М. Джонсоном, виходить із положення, що метафора становить фундаментальний механізм концептуалізації

досвіду, оскільки абстрактні сфери осмислюються через тілесно та перцептивно доступні домени [6, р. 3–6]. У цифровій термінології цей механізм проявляється у широкому використанні образів простору, руху, захисту та соціальної взаємодії для моделювання віртуальних процесів і цифрових об'єктів.

Модель концептуального блендингу, запропонована Ж. Фокон'ером і М. Тернером, дозволяє описати інтеграцію кількох ментальних просторів у межах однієї номінації, унаслідок чого формується нова семантична структура, яка не зводиться до суми вихідних компонентів [7, р. 18–21]. Для комп'ютерної термінології це означає, що значення терміна може поєднувати технічні, соціальні та культурні смисли, створюючи гібридні концептуальні моделі цифрової реальності.

Соціокогнітивний підхід до термінознавства, представлений у працях Р. Теммерман, підкреслює динамічний характер спеціалізованих терміносистем, у яких значення терміна формується у процесі його функціонування в дискурсі та залежить від соціальних і прагматичних параметрів комунікації [10, р. 62–65]. У цифровому середовищі цей принцип проявляється у швидкій зміні семантики термінів і появі квазітерміноодиниць, що поєднують технічну та соціальну інтерпретацію цифрових явищ.

Емпіричну базу дослідження становлять дані сучасних німецькомовних лексикографічних ресурсів, зокрема *Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache (DWDS)* та *Duden Online*, а також корпусні матеріали професійного IT-дискурсу, представлені у технічній документації, науково-популярних публікаціях і спеціалізованих цифрових платформах, при цьому загальний обсяг вибірки перевищує 150 терміноодиниць, відібраних за критеріями частотності та дискурсивної релевантності.

Методологія дослідження передбачає поєднання когнітивно-ономасіологічного аналізу, семантичного моделювання та дискурсивної інтерпретації. На першому етапі здійснюється ідентифікація термінів, у структурі яких простежується асоціативна мотивація. На другому етапі визначаються донорські концептуальні сфери та базові когнітивні схеми, які беруть участь у формуванні семантичної структури терміноодиниць. На третьому етапі проводиться типологізація

мотиваційних механізмів із урахуванням їхньої функціональної ролі у структурі терміносистеми.

**Результати.** У межах німецькомовної комп'ютерної терміносистеми асоціативно-термінальна мотивація реалізується як провідний механізм семантичної адаптації абстрактних цифрових концептів до когнітивно доступних моделей досвіду. Аналіз емпіричного матеріалу засвідчує, що процес номінації у сфері інформаційних технологій ґрунтується на системному залученні донорських концептуальних сфер, серед яких домінують просторово-рухові схеми, артефактна діяльність, соціальна взаємодія та біологічні моделі, оскільки саме ці домени забезпечують формування багаторівневих когнітивних репрезентацій цифрових об'єктів і процесів у професійному та публічному дискурсі.

Виокремлені типи асоціативно-термінальної мотивації демонструють різний ступінь семантичної стабільності й дискурсивної варіативності, що зумовлює їхній ієрархічний розподіл між ядром і периферією терміносистеми. Такий розподіл дозволяє простежити, як у процесі функціонування в цифровому комунікативному середовищі терміни поступово набувають ознак соціальної маркованості та виходять за межі суто технічно орієнтованих номінацій.

Структурно-метафоричний тип асоціативно-термінальної мотивації реалізується через перенесення однієї домінантною, чітко локалізованою ознакою з донорської концептуальної сфери на цифровий об'єкт або процес, унаслідок чого мовна форма терміна відтворює структурну схему відповідного концепту і забезпечує високий рівень семантичної прозорості та дефініційної стабільності [1, с. 112–114].

Показовим у цьому контексті є термін *Datenautobahn*, який концептуалізує процес передавання інформації через просторово-динамічну модель транспортного руху, оскільки донорська сфера дорожньої інфраструктури активує у свідомості мовця ознаки швидкості, напрямленості та пропускної здатності, що у цифровому домені інтерпретуються як характеристики інформаційного каналу. Лінгвістична структура складного іменника відтворює ієрархію концептуальних компонентів, де *Daten* репрезентує об'єкт руху, а *Autobahn* функціонує як шлях, що

організовує цей рух, унаслідок чого реалізується іконічний принцип номінації та досягається відносна семантична однозначність терміна [4, р. 56–58].

Аналогічний механізм спостерігається у терміні *Ordner*, який переносить контейнерну схему з артефактної сфери на цифрову ієрархію файлів, оскільки когнітивна метафора «ДАНІ Є ОБ'ЄКТИ, ЩО ЗБЕРІГАЮТЬСЯ В КОНТЕЙНЕРАХ» дозволяє мовцеві осмислювати абстрактну структуру файлової системи через тілесно доступний досвід маніпуляції з матеріальними предметами [6, р. 3–5]. У цьому випадку семантична прозорість терміна підтримується завдяки відповідності між просторовою організацією фізичного контейнера та ієрархічною структурою цифрового сховища.

Подібним чином термін *Benutzeroberfläche* актуалізує просторову схему поверхні як зони контакту, унаслідок чого інтерфейс інтерпретується як місце взаємодії між користувачем і технічною системою, що відповідає комунікативній моделі «людина – машина» у цифровому дискурсі [9, с. 41–44]. Така номінація дозволяє інтегрувати абстрактне поняття програмного середовища у тілесно-орієнтовану когнітивну модель дотику й візуального сприйняття.

Отже, структурно-метафоричний тип мотивації формує ядро терміносистеми, оскільки такі одиниці зберігають стабільну семантичну структуру, підтримують можливість формального дефініційного опису та забезпечують високий рівень інтерпретаційної прозорості для фахівців і нефахових користувачів, що є критично важливим у нормативно-орієнтованих сегментах професійної комунікації.

Дифузно-метафоричний тип асоціативно-термінальної мотивації реалізується у випадках, коли значення терміна формується шляхом інтеграції кількох асоціативних ознак, що походять із різних концептуальних доменів, унаслідок чого семантична структура набуває відкритого та контекстуально варіативного характеру [10, р. 62–65].

Термін *soziales Netzwerk* поєднує у своїй внутрішній формі соціальний домен міжособистісної взаємодії, технічний домен мережевої інфраструктури та просторову схему зв'язків між вузлами, унаслідок чого формується багатовимірна концептуальна

модель, що репрезентує цифрову платформу не лише як технічну систему, але й як соціальний простір комунікації. У професійному дискурсі цей термін може актуалізувати технічні параметри архітектури платформи, тоді як у публічному дискурсі він здебільшого репрезентує соціальні практики взаємодії, що свідчить про його семантичну поліфункціональність [8, р. 214–217].

Аналогічний механізм реалізується у терміні *virtuelle Gemeinschaft*, де, відповідно до моделі концептуального блендингу, інтегруються ментальні простори фізичної спільноти та цифрового середовища, унаслідок чого формується нова когнітивна структура, яка не зводиться до жодного з вихідних компонентів і відображає соціокультурні сценарії онлайн-взаємодії [7, р. 18–21]. Лінгвістична форма цієї номінації забезпечує одночасну актуалізацію ідеї спільності та віртуальності, що дозволяє мовцеві інтерпретувати цифрові платформи як соціальні інституції нового типу.

Термін *digitale Identität* поєднує психологічний, соціальний і технологічний домени, оскільки репрезентує користувача як суб'єкта, що одночасно існує у фізичному та віртуальному просторах, а така інтеграція дозволяє розглядати номінацію як лінгвістичний інструмент моделювання культурних практик самопрезентації у цифровому середовищі [11, р. 98–102]. У межах професійного дискурсу цей термін може інтерпретуватися як технічний параметр автентифікації та безпеки, тоді як у соціальному контексті він актуалізує проблематику особистісної репрезентації та приватності.

Таким чином, дифузно-метафоричний тип мотивації формує перехідну зону між ядром і периферією терміносистеми, оскільки такі одиниці поєднують ознаки технічної точності та соціокультурної інтерпретативності, що зумовлює їхню високу залежність від дискурсивного контексту та прагматичних параметрів комунікації.

Гештальтний тип асоціативно-термінальної мотивації ґрунтується на перенесенні цілісного перцептивного або культурно закріпленого образу, який у свідомості мовця сприймається як завершена когнітивна конфігурація, а не як сукупність окремих семантичних ознак [1, с. 118–120].

Показовим у цьому контексті є термін *Trojaner*, який актуалізує історико-міфологіч-

ний сюжет про приховану загрозу і дозволяє інтерпретувати цифровий об'єкт як шкідливу програму, що маскується під легітимне програмне забезпечення, оскільки наративна модель номінації забезпечує миттєве співвіднесення технічної функції з культурно відомим сценарієм [12, р. 311–314]. Завдяки такій мотивації термін набуває високої когнітивної ефективності, оскільки користувачеві не потрібно звертатися до спеціалізованого технічного опису для розуміння потенційної небезпеки.

У терміні *Sandbox* концептуальна схема ігрового майданчика як безпечного та ізольованого простору переноситься на цифровий домен, унаслідок чого тестове середовище інтерпретується як зона, що не впливає на основну систему, а така модель сприяє когнітивній ясності у сприйнятті процедур безпеки та контролю [9, с. 47–50]. Лінгвістична форма цієї номінації забезпечує позитивну прагматичну оцінку середовища як безпечного і контрольованого.

Термін *Botnetz* формує образ організованої спільноти агентів, що діють синхронно, оскільки інтеграція біологічних уявлень про колективну поведінку та технічних характеристик мережевих програм створює цілісну когнітивну модель цифрової загрози, яка легко реконструюється у публічному та професійному дискурсі [11, р. 104–107]. Така номінація дозволяє інтерпретувати складні мережеві процеси через знайому соціальну модель колективної дії.

Гештальтний тип мотивації забезпечує високий рівень іконичності та експресивності термінів, що сприяє їхній швидкій інтерпретації, емоційній залученості користувачів і поширенню поза межами вузькопрофесійного середовища.

**Висновки.** Проведений аналіз дозволяє стверджувати, що типологізація асоціативно-термінальної мотивації комп'ютерних термінів у німецькій мові як когнітивно і дискурсивно зумовленого механізму є доцільним інструментом виявлення способів інтеграції технічного знання з тілесно-, просторово- та соціокультурно-орієнтованими моделями досвіду мовців, який забезпечує інтеграцію технічного знання з тілесно-, просторово- та соціокультурно-орієнтованими моделями досвіду мовців. У межах цього механізму мовна форма терміна не лише фіксує спеці-

алізоване поняття, але й організовує спосіб його інтерпретації, що зумовлює багаторівневий характер семантичної структури цифрових номінацій.

Зіставлення структурно-метафоричного, дифузно-метафоричного та гештальтного типів мотивації засвідчує, що кожен із них виконує специфічну функцію у формуванні ієрархії терміносистеми. Структурно-метафоричний тип забезпечує формування ядра системи, оскільки такі номінації відтворюють чітко локалізовані когнітивні схеми, які підтримують семантичну стабільність, дефініційну прозорість і можливість стандартизації у нормативно-орієнтованих сегментах професійної комунікації. Унаслідок цього терміни цього типу демонструють високий ступінь відповідності між мовною формою і концептуальною структурою поняття, що мінімізує інтерпретаційну варіативність у технічних і навчальних контекстах.

Дифузно-метафоричний тип формує перехідну зону між ядром і периферією терміносистеми, оскільки поєднання технологічних параметрів із соціально та культурно зумовленими смисловими шарами зумовлює контекстуальну чутливість таких номінацій. У результаті терміни цього типу відображають динаміку цифрового дискурсу, оскільки вони реагують на зміни у практиках онлайн-взаємодії, цифрової ідентифікації та

соціальної комунікації, а також демонструють здатність до семантичного розширення і прагматичної переорієнтації в різних жанрових і комунікативних умовах.

Гештальтний тип мотивації забезпечує формування експресивно насичених і когнітивно ефективних номінацій, які апелюють до цілісних культурно закріплених образів і наративних моделей. Завдяки цьому складні технічні явища отримують швидку та інтуїтивно зрозумілу інтерпретацію, що сприяє популяризації комп'ютерної термінології у публічному й медійному дискурсі та розширює коло її користувачів за межі вузькопрофесійного середовища.

Узагальнення отриманих результатів дає підстави дійти висновку, що когнітивно-ономасіологічний підхід створює теоретичні передумови для системного опису процесів семантичної гібридизації у цифровій терміносистемі, оскільки він виявляє внутрішні механізми перенесення, інтеграції та узагальнення концептуальних ознак, які забезпечують адаптацію технологічних інновацій до мовної картини світу сучасного користувача. Перспективи подальших досліджень пов'язані із зіставним аналізом асоціативно-термінальної мотивації в різних мовах і з вивченням ролі мультимодальних чинників у формуванні цифрових номінацій у межах глобального технодискурсу.

### Література:

1. Селіванова О.О. Когнітивна ономасіологія. Київ : Фітосоціоцентр, 2000. 248 с.
2. Androutsopoulos J. Digital Discourse: Language in the New Media. Oxford : Oxford University Press, 2020. 352 p.
3. Boas H.C. Frame Semantics in Lexicography and Natural Language Processing. Berlin : Springer, 2021. 301 p.
4. Cabré M.T. Terminology: Theory, Methods and Applications. Amsterdam; Philadelphia : John Benjamins, 1999. 248 p.
5. Evans V. Cognitive Linguistics: A Complete Guide. Edinburgh : Edinburgh University Press, 2022. 832 p.
6. Fauconnier G., Turner M. The Way We Think: Conceptual Blending and the Mind's Hidden Complexities. New York : Basic Books, 2002. 440 p.
7. Hepp A. Deep Mediatization. London : Routledge, 2019. 256 p.
8. Koch I., Oesterreicher, W. Sprache der Nähe – Sprache der Distanz im digitalen Raum. Berlin : De Gruyter, 2020. 284 p.
9. Kuteeva M., Mauranen, A. Digital Academic Discourse. Cambridge : Cambridge University Press, 2018. 310 p.
10. Lakoff G., Johnson, M. Metaphors We Live By. Chicago : University of Chicago Press, 2003. 276 p.
11. Lemke J.L. Multimedia and Discourse Analysis. London : Routledge, 2021. 276 p.
12. Mannerfelt C. Digital Homiletics and the Transformation of Preaching. *Journal of Religion, Media and Digital Culture*. 2023. P. 305–320.
13. Stöckl H. Medienlinguistik: Sprache im digitalen Raum. Berlin : De Gruyter, 2021. 312 p.
14. Temmerman R. Towards New Ways of Terminology Description: The Sociocognitive Approach. Amsterdam; Philadelphia : John Benjamins, 2000. 258 p.

15. DWDS – Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache. Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften. URL: <https://www.dwds.de> (дата звернення: 15.01.2026).
16. Duden Online. Informatik. URL: <https://www.duden.de> (дата звернення: 15.01.2026).

### References:

1. Selivanova, O.O. (2000). *Kohnityvna onomasiolohiia* [Cognitive onomasiology]. Fitosotsiotsentr. [in Ukrainian].
2. Androutsopoulos, J. (2020). *Digital discourse: Language in the new media*. Oxford University Press.
3. Boas, H.C. (2021). *Frame semantics in lexicography and natural language processing*. Springer.
4. Cabré, M.T. (1999). *Terminology: Theory, methods and applications*. John Benjamins.
5. Evans, V. (2022). *Cognitive linguistics: A complete guide*. Edinburgh University Press.
6. Fauconnier, G., & Turner, M. (2002). *The way we think: Conceptual blending and the mind's hidden complexities*. Basic Books.
7. Hepp, A. (2019). *Deep mediatization*. Routledge.
8. Koch, I., & Oesterreicher, W. (2020). *Sprache der Nähe – Sprache der Distanz im digitalen Raum*. De Gruyter.
9. Kuteeva, M., & Mauranen, A. (2018). *Digital academic discourse*. Cambridge University Press.
10. Lakoff, G., & Johnson, M. (2003). *Metaphors we live by*. University of Chicago Press.
11. Lemke, J. L. (2021). *Multimedia and discourse analysis*. Routledge.
12. Mannerfelt, C. (2023). Digital homiletics and the transformation of preaching. *Journal of Religion, Media and Digital Culture*, 12(2), 305–320.
13. Stöckl, H. (2021). *Medienlinguistik: Sprache im digitalen Raum*. De Gruyter.
14. Temmerman, R. (2000). Towards new ways of terminology description: *The sociocognitive approach*. John Benjamins.
15. DWDS – Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache. (2026). Berlin-Brandenburg Academy of Sciences and Humanities. Retrieved from: <https://www.dwds.de>
16. Duden Online. (2026). Informatics. Retrieved from: <https://www.duden.de>

Дата першого надходження статті до видання: 09.01.2026

Дата прийняття статті до друку після рецензування: 25.01.2026

Дата публікації (оприлюднення) статті: 15.04.2026